

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1867/2022

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2022 года

г. Солнечногорск

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Байчорова Р.А.,

при секретаре Рукавишникове С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Суменкова Игоря Викторовича, Каравайцевой Галины Дмитриевны к СНТ «Дубрава» о признании незаконными и недействительными решения общего заочного собрания членов товарищества, взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Суменков И.В., Каравайцева Г.Д., уточнив требования, обратились в суд с иском к СНТ «Дубрава» о признании незаконными и недействительными решения общего заочного собрания членов товарищества, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указали, что являются собственниками земельных участков, расположенных на территории СНТ «Дубрава». В период с 01 августа 2021 года по 10 августа 2021 года состоялось заочное общее собрание членов СНТ «Дубрава», на котором рассмотрены вопросы, согласно повестке общего собрания. Истцы считают, что собрание проведено с нарушением установленной законом процедуры и принятые на собрании решения нарушают их права. Ответчиком нарушен порядок уведомления членов товарищества о проведении общего собрания, а также не предоставлена возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планировавшихся к рассмотрению на общем собрании. Отсутствовал кворум для проведения общего собрания и принятия решений путем заочного голосования. Решения, принятые на общем собрании, оформленные протоколом от 11 августа 2021 года, противоречат требованиям действующего законодательства, голосование по вопросам повестки дня общего собрания членов товарищества осуществлено лицами, не являющимися членами товарищества.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истцы просят суд признать общее собрание членов СНТ «Дубрава», проведенное в форме заочного голосования с 02 августа по 10 августа 2021 года, оформленное протоколом от 11 августа 2021 года незаконным, решения, принятые на нем – недействительными; взыскать с ответчиков в пользу истцов расходы по уплате госпошлины в размере 300 руб.

В судебном заседании истец Суменков И.В., а также представитель истца Каравайцевой Г.Д. – Каравайцев Б.Н. поддержали заявленные требования, пояснив их по существу.

Представитель ответчика СНТ «Дубрава» - Колесов Е.В. исковые требования не признал.

Изучив материалы дела, заслушав доводы участников процесса, исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

По смыслу требований ст. ст. 3, 4 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ решения собраний могут быть признаны недействительными только в случае доказанности, что они повлекли нарушение прав истца.

В силу пункта 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 ст. 181.4 ГК РФ).

При этом к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Голосование истца, не принимавшей участия в оспариваемом собрании, на принятие оспариваемых ей решений повлиять не могло; принятые оспариваемым собранием решения, исходя из оснований заявленных ей требований и приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, существенных неблагоприятных последствий для нее не влекут, поскольку к возникновению у нее убытков, лишению права на получение выгоды, ограничению или лишению возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью СНТ не приводят.

В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

Компетенции общего собрания членов товарищества определена в части 1 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ.

Общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным (часть 5 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ).

Уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества (часть 13 указанной статьи).

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (часть 14).

В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается (часть 15).

Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. В случае нарушения срока, предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается (часть 17).

В случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования (часть 21).

По вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования (часть 22).

Принятие решения общего собрания членов товарищества путем заочного голосования не предполагает очного обсуждения вопросов повестки такого собрания и осуществляется путем подведения итогов голосования членов товарищества, направивших до дня проведения такого общего собрания свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление (часть 26).

Решения общего собрания членов товарищества являются обязательными для исполнения органами товарищества, членами товарищества, а также лицами, указанными в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона (в случае, если такие решения принимаются по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи) - (часть 27).

В судебном заседании установлено, что истцы являются собственником земельных участков, расположенных на территории СНТ «Дубрава» и членами указанного товарищества.

В период с 02 августа по 10 августа 2021 года проводилось общее собрание членов СНТ «Дубрава», в форме заочного голосования и оформленное протоколом от 11 августа 2021 года, из содержания которого следует, что на момент проведения собрания количество членов товарищества составляло 74 человека, получено 56 бюллетеней, что составляет 75,7 % от общего числа членов товарищества, в связи с чем кворум для проведения собрания имелся.

В повестку дня собрания входили следующие вопросы: 1. принятие в члены СНТ «Дубрава» Анточик М.Н., Казанцева И.Б.; 2. утверждение отчета председателя ревизионной комиссии о финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Дубрава» в 2020 году; 3. утверждение сметы доходов-расходов на 2021-2022 годы; 4. утверждение суммы ежемесячного членского взноса на 2021-2022 годы в размере 120 руб. с одной сотки площади принадлежащего члену СНТ «Дубрава» земельного участка; 5. утверждение суммы единовременного целевого взноса на ремонт дороги СНТ «Дубрава» в размере 8000 руб. с члена СНТ «Дубрава», исходя из сметной стоимости ремонта 600000 руб.; 6. избрание председателя СНТ «Дубрава»; 7. избрание в ревизионную комиссию СНТ «Дубрава»; 8. избрание состава правления СНТ «Дубрава».

По всем вопросам повестки дня большинством голосов приняты решения.

Из представленных стороной ответчика бюллетеней голосования, следует, что количественный состав общего собрания соответствует количеству членов товарищества, голосовавших при принятии решений, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что кворум при проведении указанного собрания имелся и собрание было правомочно принимать оспариваемые решения. О времени и месте проведения собраний, а также повестке дня, члены товарищества уведомлялись посредством размещения на информационных стендах товарищества объявлений и путем рассылки по мессенджеру «WhatsApp». Повестка дня общего собрания, указанная в бюллетенях, соответствует повестке дня, указанной в оспариваемом протоколе общего собрания.

В судебном заседании истец Суменков И.В. подтвердил, что о проведении собрания он был уведомлен посредством мессенджера. Кроме того, из материалов дела и представленных стороной ответчика бюллетеней для голосования, следует, что истец Суменков И.В., а также представитель истца Каравайцевой Г.Д. – Каравайцев Б.Н., являющийся ее супругом, принимали участие в голосовании, более того, Суменков И.В. являлся кандидатом в председатели правления СНТ «Дубрава» (вопрос № 6 повестки дня).

Таким образом, доводы истцов о нарушении ответчиком порядка уведомления членов товарищества о проведении общего собрания опровергаются материалами дела и не могут быть признаны обоснованными.

Дав оценку указанным выше фактическим обстоятельствам дела, суд приходит к выводу о том, что общее собрание членов СНТ «Дубрава» проведено без нарушения порядка и условий проведения собрания, в соответствии с Уставом товарищества и положениями Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Порядок созыва, подготовки и проведения собрания нарушен не был: члены товарищества были надлежащим образом уведомлены о проведении собрания, была обеспечена возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, порядок голосования был доведен до сведения членов товарищества, на собрании имелся кворум, права истцов нарушены при проведении собрания не были.

Доводы истцов о нарушениях, допущенных при принятии решений, суд не может признать состоятельными, поскольку истцы, в силу ст. ст. 3, 56 ГПК РФ, обязаны доказать нарушение их прав и законных интересов в результате принятия обжалуемых решений, а также возможность восстановления нарушенных прав путем признания принятого решения недействительным. Между тем, таких доказательств истцами не представлено.

При этом, несогласие с принятыми большинством членов товарищества решений, не может служить основанием для удовлетворения исковых требований и признания по формальным соображениям решений собрания незаконными, поскольку истцами не представлено доказательств нарушения их прав и законных интересов в результате принятия ответчиком обжалуемых решений, а также возможность восстановления нарушенных прав путем признания указанных решений недействительным.

Доводы истцов о нарушениях в процессе подготовки общего собрания в форме заочного голосования, не могут быть признаны обоснованными, поскольку согласно положениям Устава СНТ «Дубрава» (п. 10.7) решение о проведении заочного голосования принимает правление товарищества.

Соответствующее решение правлением было принято на заседании 26 июня 2021 года, оформлено протоколом заседания правления б/н, в котором изложено основание для проведения собрания в заочной форме, решения о сроках проведения, вопросах, выносимых на рассмотрение и утверждение собрания; о сроках информирования о собрании.

Стороной ответчика указано, что в период голосования в правлении можно было получить не только бюллетени для голосования, но и консультации и разъяснения по вопросам собрания. Доказательств того, что истцы обращались в правление за предоставлением необходимой информации и того, что в предоставлении информации и необходимых материалов, связанных с вопросами повестки дня собрания, не представлено.

Иными членами СНТ «Дубрава» либо собственниками земельных участков данные решения не оспариваются, само по себе несогласие истцов с оспариваемыми решениями общего собрания членов СНТ не может являться основанием для признания данных решений недействительными.

Кроме того, суд отмечает, что решение собрания, компетентное для рассмотрения вопросов его повестки, не вызывающее сомнения с точки зрения оформления волеизъявления участников собрания, в данном случае членов СНТ, не может быть признано недействительным по одним лишь формальным соображениям, поскольку в таком случае нарушались бы права участников собрания и третьих лиц, и не соблюдался бы необходимый баланс интересов.

В ходе рассмотрения дела не установлено существенных нарушений по порядку проведения собрания, при этом оснований полагать, что оспариваемые решения противоречат интересам членов СНТ «Дубрава» и собственников земельных участков, проголосовавших в своем большинстве по вопросам повестки дня, не имеется, в связи с чем оснований для признания недействительными решений общего заочного собрания членов СНТ «Дубрава», оформленных протоколом от 11 августа 2021 года, не имеется.

При таких данных у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска в рамках заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Суменкова Игоря Викторовича, Каравайцевой Галины Дмитриевны к СНТ «Дубрава» о признании незаконными и недействительными решения общего собрания членов СНТ «Дубрава», проведенного в форме заочного голосования и оформленного протоколом от 11 августа 2021 года, взыскании судебных расходов – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Солнечногорский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме 27 апреля 2022 года.

Судья

Байчоров Р.А.